

รายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นร่างเกณฑ์ภาระงานบุคลากรสายวิชาการ
วันพฤหัสบดีที่ 25 เมษายน 2556 ณ ห้องประชุมแคสเสด อาคารกรมหลวงนราธิวาสราชนครินทร์ สจล.

ตอนที่ 1 สรุปผลแบบประเมินความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมการรับฟังความคิดเห็นร่างเกณฑ์ฯ

จากการเก็บแบบสอบถามของผู้เข้าร่วมรับฟังความคิดเห็น จำนวน 42 ชุด จากผู้เข้าร่วมทั้งหมด 74 คน นำมาตรวจสอบความถูกต้อง ทำการวิเคราะห์ข้อมูล สรุปผลได้ดังตารางต่อไปนี้
 เกณฑ์การแปลความหมาย

- โดยการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบประเมินโดยใช้สถิติพื้นฐาน ค่าเฉลี่ย \bar{X}
- 4.51-5.00 หมายถึง มีความรู้ความเข้าใจ/ความพึงพอใจมากที่สุด
 - 3.51-4.50 หมายถึง ความรู้ความเข้าใจ/ความพึงพอใจมาก
 - 2.51-3.50 หมายถึง ความรู้ความเข้าใจ/ความพึงพอใจปานกลาง
 - 1.51-2.50 หมายถึง ความรู้ความเข้าใจ/ความพึงพอใจน้อย
 - 1.00-1.50 หมายถึง ความรู้ความเข้าใจ/ความพึงพอใจน้อยที่สุด

ตารางที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ผู้เข้าร่วม 74 คน	ตอบแบบประเมิน 42 คน	คิดเป็นร้อยละ 56.8
1. เพศ	ชาย 19 คน	หญิง 23 คน
2. ตำแหน่งทางวิชาการ	อาจารย์ 24 คน	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ 14 คน รองศาสตราจารย์ 4 คน
3. สถานภาพ	ข้าราชการ 13 คน	พนักงานสถาบัน 29 คน
4. หน่วยงาน	คณะวิศวกรรมศาสตร์ 15 คน	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ 5 คน
	คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม 25 คน	คณะวิทยาศาสตร์ 17 คน
	คณะเทคโนโลยีการเกษตร 3 คน	คณะอุตสาหกรรมเกษตร 2 คน
	คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ 1 คน	สำนักงานอธิการบดี 6 คน

จากตารางที่ 1 การรับฟังความคิดเห็นร่างเกณฑ์ภาระงานบุคลากรสายวิชาการมีผู้เข้าร่วมรับฟังแสดงความคิดเห็นจำนวน 74 คน โดยมีผู้เข้าร่วมจาก 8 หน่วยงาน โดย 3 หน่วยงานที่มีจำนวนบุคลากรเข้าร่วมรับฟังมากที่สุด ได้แก่ บุคลากรจากคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม 25 คน รองลงมาคือบุคลากรจากคณะวิทยาศาสตร์ 17 คน และจากคณะวิศวกรรมศาสตร์ 15 คน มีการตอบแบบประเมินผลจำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 56.8

ตารางที่ 2 ความพึงพอใจต่อการจัดรับฟังความคิดเห็นร่างเกณฑ์ภาระงานบุคลากรสายวิชาการ

ความคิดเห็น	ระดับการประเมินผล					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ระดับ
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)		
1. รูปแบบการรับฟังความคิดเห็น	(8) 19.0%	(31) 73.8%	(3) 7.1%	(0) 0%	(0) 0%	4.12	มาก
2. ความชัดเจนในเนื้อหาที่บรรยาย	(4) 9.5%	(25) 59.5%	(13) 31.0%	(0) 0%	(0) 0%	3.79	มาก
3. เอกสารและเนื้อหาที่ใช้ในการบรรยาย	(4) 9.5%	(19) 45.2%	(18) 42.9%	(1) 2.4%	(0) 0%	3.62	มาก
4. การต้อนรับและลงทะเบียน	(11) 26.2%	(28) 66.7%	(3) 7.1%	(0) 0%	(0) 0%	4.19	มาก

5. สถานที่จัดงาน	(17) 40.5%	(24) 57.1%	(1) 2.4%	(0) 0%	(0) 0%	4.38	มาก
6. ช่วงเวลาในการจัดงาน	(11) 26.2%	(24) 57.1%	(7) 16.7%	(0) 0%	(0) 0%	4.10	มาก
7. อาหารว่าง-เครื่องดื่ม และการให้บริการ	(8) 19.0%	(29) 69.0%	(5) 11.9%	(0) 0%	(0) 0%	4.07	มาก
8. ความพึงพอใจโดยภาพรวมจากการรับฟังความคิดเห็นครั้งนี้	(12) 9.5%	(22) 45.2%	(7) 42.9%	(1) 2.4%	(0) 0%	4.07	มาก
เฉลี่ยรวม						4.05	มาก

จากตารางที่ 2 พบว่าผู้เข้าร่วมกิจกรรมมีความพึงพอใจต่อการจัดรับฟังความคิดเห็นร่างเกณฑ์ภาระงานบุคลากรสายวิชาการอยู่ในระดับมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ยรวม (\bar{X}) = 4.05 คิดเป็นร้อยละ 81.0 เมื่อเรียงลำดับความพึงพอใจมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ เรื่องสถานที่จัดงาน รองลงมาคือ การต้อนรับและลงทะเบียน และรูปแบบรับฟังความคิดเห็น

ตารางที่ 3 ความรู้ที่ได้รับจากการเข้าร่วมรับฟังความคิดเห็น

ความคิดเห็น	ระดับการประเมินผล					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. การได้รับความรู้เพิ่มขึ้น	(10) 23.8%	(25) 59.5%	(7) 16.7%	(0) 0%	(0) 0%	4.07	มาก

จากตารางที่ 3 พบว่าผู้ตอบแบบประเมินการเข้าร่วมรับฟังความคิดเห็นได้รับความรู้เพิ่มขึ้นอยู่ในระดับดี โดยมีคะแนนเฉลี่ยรวม (\bar{X}) = 4.07 คิดเป็นร้อยละ 81.4

สรุปข้อเสนอแนะของผู้ตอบแบบประเมิน

- ขอให้ทางสภาฯ ติดตามเรื่องเกณฑ์อย่างใกล้ชิด และเป็นกำลังใจการ defend ให้กับเสียงสะท้อนในที่ประชุมวันนี้
- ขอสนับสนุนให้แต่ละสาขาวิชา นำเสนอแนวคิดภาระงานที่เป็นตัวตนเองมากที่สุด และมีการประเมินตนเองได้ตามความเป็นจริงและตามธรรมชาติของสาขาวิชานั้นๆ
- สถาบันควรให้บุคลากรในแต่ละสาขา ทุกสาขามีส่วนในการกำหนดเกณฑ์
- ควรให้มีปุ่มกด like เมื่ออาจารย์แต่ละท่านให้ความคิดเห็นจะได้รู้ได้ว่ามีอาจารย์มากมายได้เห็นด้วย หรือไม่เห็นด้วยกับความคิดเห็นแต่ละด้าน
- ขอให้แยกกลุ่มภาระงานวิชาการด้านศิลปกรรม สถาปัตยกรรม ออกจากกลุ่มวิทยาศาสตร์ เพราะเราทำงานเชิงคุณภาพมากกว่าปริมาณ

ตอนที่ 2 สรุปข้อเสนอแนะจากแบบให้เสนอแนะ

- ร่างเกณฑ์ภาระงานบุคลากรสายวิชาการยังไม่ควรเร่งรีบด่วนสรุปในวันนี้ เพราะบางสาขาวิชา ประธานสาขาวิชา ไม่ได้มาร่วมแสดงความคิดเห็นในวันนี้ ควรให้โอกาสแต่ละสาขาวิชา ในแต่ละคณะ ช่วยกันระดมสมองแล้วหาข้อสรุปของธรรมชาติของแต่ละสาขาวิชา/คณะวิชา ให้ชัดเจนและถูกต้อง โดยมาจากความคิดเห็นของบุคลากรในหน่วยงานนั้นๆ อย่างแท้จริง แล้วนำเสนอผ่านสภาคณาจารย์และพนักงานอย่างเป็นทางการต่อไป
- แจ้งถึงสาขาวิชา/คณะ อย่างเป็นทางการ และมีกำหนดเวลาที่ขอให้ส่งข้อมูลอย่างแน่นอน
- เวลาที่ใช้ในการสอนควรใช้แค่ 30 W ในการคำนวณ แทนที่จะเป็น 52 W ดังนั้น 20% ของงานวิชาการ 30x30x20% แทนที่จะเป็น 30x52x20% เพราะเรามีเวลาสอนแค่ 15w x2
- ขอสนับสนุนร่างภาระงาน เนื่องจากเชื่อว่าจะช่วยลดความไม่เป็นธรรมในการพิจารณาขั้น แต่อาจควรปรับในบางส่วนที่ทำให้บุคคลที่จะไม่ High Profile หรือมีชื่อเสียงแล้วได้มีโอกาส เช่น หัวข้อที่ 4 ด้านงานบริการวิชาการ

อาจารย์ผู้น้อยไม่น่าจะมีโอกาส ดังนั้นต้องให้ขยันทำงานวิจัยหรืออื่นๆ มากพอ ก็ไม่ผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำซึ่งข้อสรุปในที่ประชุมครั้งนี้ ตอบว่าต้องผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำครบทุกข้อ พอเป็นไปได้ไหมที่จะไม่จำเป็นต้องครบทุกข้อ ให้อูที่เปอร์เซ็นต์แทนดูจากงานในหัวข้อ งานบริการวิชาการ อาจารย์ใหม่นี้มีโอกาสน้อยที่จะได้ทำ เปอร์เซนต์ที่จะได้ในงานส่วนนี้ ซึ่งเป็นไปได้ที่จะไม่ถึง 5% แน่ๆ จึงอยากให้อูไปปรับปรุงในส่วนนี้ด้วย

- ควรมีการแยกภาระงาน และการนับคะแนน ควรต่างกันไปในแต่ละคณะ และภาควิชา สาขาวิชา
- ควรคิดภาระงานสำหรับ งานวิจัยที่ไม่ได้ขอทุนวิจัย (ทุนวิจัยส่วนตัว) มีผลงานเป็นบทความวิจัย ตีพิมพ์ในวารสาร
- พิจารณาภาระงานของงานแต่ละชิ้นตามสภาพเป็นจริง เช่น ในหมวด 3 งานวิจัย (ภาระงานขั้นต่ำ 20% = 312 ชม. ถ้าเขียนบทความวิจัยตีพิมพ์วารสารระดับชาติ 1 ชิ้น จะได้ภาระงาน 30 ชม. เพราะฉะนั้น ต้องเขียนบทความ 10 เรื่อง = ภาระงานขั้นต่ำ คิดว่าเหมาะสมหรือไม่?
- ถ้าภาระงานในหมวดงานวิจัย เกินค่าสูงสุดแล้ว พนักงานควรสามารถนำผลงานวิจัยที่เกินออกมาใช้ในงบประมาณ ถัดไปได้ เพราะอาจารย์บางท่านอาจไม่สามารถทำหรือผลิตผลงานวิจัยได้ปริมาณมาก ทุก ๆ ปี
- ควรให้แต่ละคณะหรือสาขาวิชา Brainstorm กันมาก่อน เพื่อหาความต้องการเบื้องต้น
- ภาระงานบางอย่าง ให้ภาระงานน้อยไป เช่น การอ่าน Paper (Reviewer) ให้ 10 ชม./เรื่อง แต่ในความจริงแล้ว Reviewer อาจใช้เวลามากกว่านั้น นอกจากนี้ในหมวดนี้ควรแบ่งระหว่างเป็น Reviewer ให้กับผลงานที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการ/ตีพิมพ์ในการประชุมวิชาการ
- ภาระงานด้านบริการวิชาการ ข้อ 4.8 ต้องมีการเข้าร่วมประชุม ขอเสนอว่า ต้องระบุด้วยว่าต้องเข้าร่วมประชุมอย่างน้อย 80% ของการประชุมทั้งหมด (100% เป็นไปได้ยาก) และถ้าติดภารกิจคณะกรรมการต้องแจ้งแก่ผู้จัดประชุมให้ทราบด้วย เพราะปัจจุบันบางท่านอ้างว่าติดราชการ แต่ไม่มีหลักฐาน
- เพิ่มเติมเกณฑ์ภาระงานในส่วนการสอนระดับปริญญาตรี 1.1.6 การนิเทศการสอน การเป็นที่ปรึกษา นักศึกษา ฝึกงาน 3 ชม.ภาระงาน/คน/สัปดาห์
- แก้อั้วหมายเหตุ อาจารย์ 1 ท่าน ควรสามารถควบคุมวิทยานิพนธ์ได้ไม่เกิน 8-10 เรื่อง/ปี เพราะสัดส่วน อาจารย์ต่อนักศึกษา คือ ขั้นสุดท้าย 80 คน/อาจารย์ 10 คน เท่ากับ 1 : 8 จากหลักสูตร 1 : 10
- ภาระงานที่เหมาะสมและความสัมพันธ์กับผลตอบแทนที่ยึดถือธรรม ไม่ควรคิดประเภทภาระงานทั้ง 5 ด้าน (ผ่านขั้นต่ำ) ควรตามความเหมาะสมของแต่ละสาขาวิชา เช่น ทางครุศาสตร์ ต่างจากวิศวะ ควรให้ตามธรรมชาติของคณะนั้นๆ
- การพัฒนานักศึกษา ไม่มีการกำหนดหรือระบุถึงภาระงาน
- ไม่มีการระบุภาระงานของผู้ดำรงตำแหน่ง ผศ. รศ. และ ศ.
- สำหรับการวัดคุณภาพของงานสอนให้นำผลประเมินการสอนของนักศึกษามาพิจารณาประกอบด้วย
- อยากให้นำหน้าภาระงานการสอนมากกว่างานวิจัยนิดหน่อย เพราะเรามีตำแหน่งหรือฐานะเป็นอาจารย์ แต่ก็ยึดหยุ่นตามธรรมชาติของแต่ละสาขาวิชา
- การกำหนดภาระงานสอน อาจารย์ในบางสาขาวิชา (หลักสูตรที่ต้องการใบ กว.) ไม่สามารถจะสอนได้ เนื่องจากจบจากสาขาอื่นที่ไม่ได้รับ กว. หรือจากต่างประเทศทำให้อาจไม่มีวิชาสอนในระดับปริญญาตรี
- การกำหนดภาระงานจากตำแหน่ง เช่น ประธานสาขาวิชา ฯลฯ อาจารย์ที่มีสถานะเป็นข้าราชการไม่สามารถจะดำรงตำแหน่งบริหารได้ ทำให้เกิดความเหลื่อมล้ำของสิทธิของสมาชิกของสถาบัน ทั้งๆที่ทุกคนเป็นสมาชิกของสถาบัน ควรมีสติเท่าเทียมกันทุกคน
- ควรยกเลิกภาระงานคาดหวังขั้นต่ำต่อไป
- ถ้าบุคลากรทุกคนทำงานจนได้ค่าตอบแทนพิเศษขึ้นเงินเดือน 10% เป็นจำนวนมาก แล้วสถาบันจะมีเงินมากขึ้นให้ อย่างทั่วถึงหรือไม่ หรือว่าเมื่อคำนวณยอดเงินมาแล้วมีสัก 6% ทุกคนจะต้องลดลงมาเป็น 6% หรือสถาบันจะมีแนวทางปฏิบัติอย่างไร
- ภาระงานทั้ง 5 ประเภท จะเป็นไปได้ไหมจะให้แบ่งกลุ่มอาจารย์ โดยเน้นการสอนเป็นหลัก และแบ่งกลุ่มอาจารย์ที่ถนัดลงปฏิบัติภาระงาน เช่น อาจารย์กลุ่มงานวิจัย งานบริการวิชาการ งานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม
- ขอให้เพิ่มรายละเอียด ในช่องที่ 1 งานวิชาการ ข้อ 1.1.3 เรื่องภาระงาน สำหรับอาจารย์นิเทศ ที่ต้องเดินทางไปนิเทศทั้งในกรุงเทพฯ และต่างจังหวัด ขอให้คิดภาระงานตามชั่วโมงที่ออกไปนิตศจริง
- ให้กำหนดภาระงานเสนอในแต่ละสาขาวิชา
- ควร email เล่มสี่เขียวให้กับบุคลากรทุกท่านด้วย โดยผ่านสำนักบริการคอมพิวเตอร์
- ทำไม จุฬา จึงเน้นการสอน 70% และวิจัย 30% ทั้งที่เป็นมหาวิทยาลัยกลุ่ม ง อีกทั้งรายได้ส่วนใหญ่ของสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าลาดกระบัง ได้จากนักศึกษาระดับป.ตรี

- เกณฑ์การพิจารณาไม่เป็นธรรมต่อคณะที่หลากหลาย มีความเห็นที่ไม่สามารถใช้ได้เลย เสนอให้ใช้เกณฑ์ของแต่ละคณะแยกจากกันไปเลย
- ควรให้แต่ละคณะ มีส่วนร่วมในการกำหนดร่างภาระงาน
- ควรจัดสัดส่วนภาระงานให้สอดคล้องกับคณะให้มากที่สุด
- ในเรื่องของภาระงานของอาจารย์ใหม่ ควรให้ชัดเจน มีความยุติธรรม เพราะเนื่องจากอาจารย์เก่าไม่ปล่อยวิชาออกมาให้สอน จะมีวิธีแก้ปัญหาอย่างไร
- โดยปกติเวลาทำงานต้องมีใบสั่งใช้หรือไม่ แล้วถ้าไม่มี แต่สั่งปากเปล่าจากหัวหน้างานไม่ต้องทำใช้หรือไม่ เนื่องจากไม่มีภาระงาน แต่ก็จะทำให้มีปัญหาเกี่ยวกับหัวหน้าและทำให้ไม่ผ่านประเมิน ใช้หรือไม่
- ภาระงานอื่นๆ ที่อาจารย์ใหม่เข้าไม่ถึงเพราะ Profile ไม่พอ เช่น งานบริการสังคม ทำนะบารุง สร้างชื่อเสียงให้สถาบัน จะทำอย่างไร
- น่าจะปรับคะแนนในส่วน "งานพัฒนาวิชาการ" และ "งานวิจัย" ให้สูงกว่านี้เพื่อที่จะทำให้พระจอมเกล้าเข้าสู่การเป็นมหาวิทยาลัยอย่างสมบูรณ์ ถ้าอาจารย์ทุกท่านเน้นสองภาระงานนี้ จะทำให้ภาระงานอื่นๆ ตามมา

ตอนที่ 3 สรุปข้อเสนอแนะจากเวทีแสดงความคิดเห็น

- ควรมีการแยกภาระงานให้เป็นสองกลุ่มคือ ภาระงานที่บุคลากรกำหนดได้ และภาระงานที่บุคลากรกำหนดไม่ได้ ในส่วนของภาระงานที่บุคลากรกำหนดได้นั้นเช่น การทำวิจัยต่าง ๆ อาจารย์สามารถเริ่มทำ หรือกำหนดจำนวนชิ้นงานได้ด้วยตนเอง แต่อีกส่วนหนึ่งนั้นบุคลากรอาจจะไม่สามารถกำหนดหรือควบคุมได้เองเช่นวิชาการสอน อาจารย์ที่อยู่มาก่อนอาจจะไม่ยอมปล่อยให้อาจารย์ใหม่ ๆ ได้สอน สถาบันควรมีวิธีการที่จะแก้ปัญหาที่นี้ นั่นคือทำให้มีการกระจายงานอย่างเท่าเทียมกัน ค่าตัวเลขจำนวนชั่วโมงบางหัวข้อ ดูไม่ค่อยยุติธรรมเช่น ประธานหลักสูตรได้ชั่วโมง 10 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ เมื่อคูณกับจำนวนสัปดาห์คือ 52 สัปดาห์แล้วจะได้ชั่วโมงภาระงานคือ 520 ชั่วโมง เหตุนี้ก็อาจจะทำให้มีการยึดตำแหน่งไว้เพราะว่าได้ค่าชั่วโมงที่สูงเพียงพอโดยทำงานแค่ชิ้นเดียว
- การขึ้นเงินเดือนตามตารางของร่างภาระงานไม่น่าจะทำได้ เพราะงบประมาณอาจจะไม่พอ หากทุกคนทำงานได้ดี มีปริมาณงานมา สถาบันจะทำอย่างไร เป็นการให้ค่ามันที่ไม่น่าจะทำได้ ปัญหาการกรอกแบบฟอร์มต่าง ๆ รวมทั้งเรื่องหลักฐานจะต้องเกิดขึ้นแน่นอน ข้อมูลใดที่สถาบันมีอยู่แล้วไม่ควรให้อาจารย์ต้องกรอกอีก เพราะจะเป็นการทำงานซ้ำซ้อน ควรให้อาจารย์กรอกเฉพาะส่วนที่สถาบันไม่มีข้อมูล และควรควรมีศูนย์กลาง หน่วยงานกลาง ที่เลี้ยงหรือ Website ที่สามารถตอบคำถามที่อาจารย์สงสัยในการกรอกข้อมูลได้ และคำตอบนั้นๆ ทุกคนสามารถเข้าดูได้ และมีระยะเวลาในการส่งข้อมูลด้วย
- ควรนิยามคำว่าภาระงานให้ชัดเจน การนำเอาภาระงานมีผูกกับการขึ้นเงินเดือนอาจจะทำให้ได้งานที่ไม่มีคุณภาพ จะเน้นปริมาณมากเกินไป
- บางสาขาวิชาอาจจะมีปัญหาในการได้มาซึ่งชั่วโมงการสอน เนื่องจากไม่มีคุณสมบัติในการสอนได้เช่น ไม่มีใบ กว.
- ความแตกต่างระหว่างข้าราชการและพนักงาน จะต้องกำหนดให้ชัดเจนว่าภาระงานนี้จะใช้กับข้าราชการอย่างไร เพราะข้าราชการมีสิทธิบางอย่างที่ไม่เท่ากับพนักงาน เช่นเป็นผู้บริหารไม่ได้ เป็นประธานสาขาไม่ได้ แต่ชั่วโมงภาระงานของประธานสาขาเยอะมาก เป็นต้น
- ค่า maximum บางค่าไม่เหมาะสม เช่นค่า maximum ของจำนวนอาจารย์ต่อจำนวนวิทยานิพนธ์ ทั้งนี้เนื่องจากว่าสัดส่วนของจำนวนอาจารย์ต่อนักศึกษายังไม่สามารถให้เป็นไปตาม maximum ได้ (คือเกินค่า maximum อยู่) การกำหนดค่า maximum มาเลยเช่นนี้อาจจะไม่ยุติธรรม
- เชื่อว่าทุกคนทำได้ตามค่าตัวเลขของร่างภาระงานนี้ แต่สถาบันจะมีงบประมาณในการจ่ายเงินหรือไม่ หากอาจารย์ทุกคนทำได้ หากไม่มีสุดท้ายก็ต้องกลับไประบบเดิม แล้วจะทำระบบนี้ไปเพื่ออะไร
- เรื่องงานวิจัยของคณะสถาปัตย์นั้นอาจจะเป็นปัญหาที่จะทำให้ไม่ได้ขึ้นเงินเดือนกัน เพราะร่างภาระงานพูดถึงแต่การตีพิมพ์ แต่งานสถาปัตย์เป็นงานสร้างสรรค์ จะสามารถนำมาเทียบเคียงกับงานตีพิมพ์ได้หรือไม่ อย่างไร
- งานบริการวิชาการ ข้อ 4.4.1 หากเป็นกรรมการภายในคณะกรรมการประชุมนานาชาติในชุดนั้นๆ จะนับให้หรือไม่

- ภาระงานจะต้องแตะขั้นต่ำจึงจะนับ หากไม่ถึงขั้นต่ำไม่นับ แล้วจะประเมินอย่างไร
- หากบุคลากรที่ผลการประเมินต่ำกว่าเกณฑ์จะถูกไปกองไว้ซึ่งบที่เหลือ และอาจเป็นไปได้ว่าหากคนใดเป็นที่รักก็อาจจะได้มากกว่าผู้ที่ได้ประเมินขั้นสูงกว่าก็ได้
- การคิดภาระงานไม่สะท้อนกับความจริง เช่นหัวข้อ 3.2.1
- ภาระงานเคยมีการปรับมาแล้ว แต่ไม่เคยใช้ได้จริง แต่อยากให้ลองใช้ดูก่อน แต่ไม่ต้องนำมาประเมิน
- งานวิจัยที่ได้รับทุนสนับสนุนไม่ถึง 180,000 บาท ซึ่งได้มีการดำเนินการแต่ไม่สามารถนำมาคิดภาระงานได้
- ในต่างประเทศบุคลากรเป็นผู้เลือกความถนัด ว่าตัวเองถนัดอย่างไร จะขออนับภาระงานอย่างไร สถาบันเราจะให้บุคลากรเลือกได้หรือไม่
- ต้องการมีความสุขในสิ่งที่ตัวเองถนัด บางคนถนัดด้านปริมาณ บางคนถนัดด้านคุณภาพ จะวัดกันอย่างไร
- อยากให้แต่ละคณะเป็นผู้กำหนดตัวเลข ภาระงาน ของแต่ละคณะ
- ความแตกต่างแต่ละงาน แต่ละความสามารถ ของแต่ละวิชา แต่ใช้เกณฑ์เดียวกันทำให้ไม่เกิดความยุติธรรม
- ควรแบ่งภาระงาน ตามความถนัดของแต่ละคณะ ซึ่งแต่ละคณะ/สาขาวิชา จะไม่เหมือนกันแต่นำมารวมกันเป็นภาพรวมของสถาบันได้

ตอนที่ 4 สรุปประเด็นที่ได้จากการรับฟังความคิดเห็นร่างกรอบภาระงานสายวิชาการวันที่ 25 เมษายน 2556

1. ด้านวิชาการ (การสอน)
 - ค่าเกณฑ์ภาระขั้นต่ำ-ขั้นสูง (min-max)
 - คุณสมบัติผู้สอน
 - เกณฑ์นักศึกษาต่ออาจารย์ (ปริญญาตรี ปริญญาโท แผน ก/ข)
 - ภาระงานนิเทศการสอน (อาจารย์) ฝึกงาน สหกิจ
 - คณาจารย์ใหม่ (handy cap)
2. ด้านพัฒนาวิชาการ
 - ปรับคะแนนให้สูงขึ้น
 - ตำรา / การเขียนเป็นภาษาอังกฤษ
 - E-learning
 - ค่าเกณฑ์ภาระขั้นต่ำ-ขั้นสูง (min-max)
3. ด้านวิจัย
 - การกำหนดผลงานวิจัย (วิทย / ศิลป์ / สังคม)
 - การคิดภาระงานวิจัยที่ไม่ได้ขอทุนวิจัย
 - การสะสมภาระงานวิจัยข้ามปี
 - คณาจารย์ใหม่
 - วงเงินของงานวิจัย
 - เกณฑ์การคิดภาระงาน (ชม.) vs ปริมาณเงินวิจัย (วิทย / ศิลป์ / สังคม)
 - ทรัพย์สินทางปัญญา (สิทธิบัตร/ อนุสิทธิบัตร/ ลิขสิทธิ์)
4. ด้านบริการวิชาการ
 - จำนวน ชม. (ประธาน ประธานสอภ กรรมการ -สาขาวิชา สภาคณาจารย์)
 - กิจกรรมทุกกิจกรรมของสถาบันควรมีคะแนน
 - เกณฑ์การให้ภาระงานกับวิทยากรในการอบรม/สัมมนา
 - คณาจารย์ใหม่
 - คณาจารย์ที่ไม่ใช่ผู้บริหาร